**СМЕТРНА КАРА: PRO ET CONTRA (ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ДОЦІЛЬНОСТІ, ГУМАННОСТІ І СПРАВЕДЛИВОСТІ)**

УДК

34(3/9) + 340.5 + 342.1 + 343.3/.7

Євген ЗВЄРЄВ

ORCID: 0000-0002-8589-4597

LL.M., кандидат юридичних наук, доцент кафедри загальнотеоретичного правознавства та публічного права Національного університету «Києво-Могилянська академія», експерт Центру дослідження проблем верховенства права НаУКМА

Тетяна ШМАРЬОВА

ORCID ID: 0009-0004-8288-2023

кандидат юридичних наук, старший викладач кафедри загальнотеоретичного правознавства та публічного права Національного університету «Києво-Могилянська академія»

*Анотація*

*Питання застосування смертної кари як виключного виду покарання має довгу історію й протилежні погляди на нього. Першопочаткове розуміння справедливої відплати за вчинення найтяжчих злочинів зводилось до кровної помсти за принципом таліону: «око за око». Із зміцненням держави, з метою запобігання самосудам, саме вона отримала мандат на легальне вбивство. Виконання цієї державної функції було зрозумілим тодішньому суспільству та вважалось ним необхідним з позицій помсти, остраху й неодмінного гніву богів, якщо відплата за злочин не настане.*

*Авторами також розглянуто й проаналізовано випадки скасування смертної кари у різні періоди й в різних державах – з метою встановлення факту відсутності нерозривного зв’язку між злочином й обов’язковою справедливою відплатою за його вчинення, а також причин такого скасування (як у формі власне відміни, так і мораторію на її застосування), які за результатами дослідження класифіковано на політичні, релігійні, філософські та етичні.*

*Встановлено, що полярність поглядів на смертну кару як вид покарання має давнє коріння: на противагу помсті як універсальному аргументу на користь застосування смертної кари з’явилась ідея священності людського життя й відсутності у держави права його забирати, оскільки не нею воно було дано. З тих пір існують й полемізують між собою обидві, діаметрально протилежні точки зору на питання застосування смертної кари, не позбавлені раціональних доводів й обґрунтувань.*

*З позицій неупередженості до обох сторін, чого вимагає науковий підхід, автори розглянули їх основні аргументи не у звичній парадигмі систематизації за різними критеріями і з метою досягнення якнайбільшої повноти списку, а через призму доцільності, гуманності і справедливості.*

*У дослідженні застосовано метафізичний підхід, який дозволяє розглядати питання життя і смерті як сакральних категорій, одночасно оперуючи поняттями добра і зла. Такий підхід відповідає вимогам гуманності, а також нейтралізує дуальний характер такого критерію як «справедливість», притаманної як поглядам «за», так і «проти» застосування смертної кари. Та й сама справедливість має відносний характер: слід враховувати її значення для родин жертв, адже дозволяє справедливу для них сатисфакцію; справедливим також є не застосування смертної кари, оскільки страта злочинця не поверне життя жертві.*

*Авторами зроблено висновок про пріоритетність вирішення філософського (і дотичних до нього релігійного та етичного) питання: безумовно, на користь життя. Й опісля, трансформацію його у правничу площину при відповідному унормуванні.*
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*Постановка проблеми*

Питання підтримки чи опозиції до смертної кари поставало ще в стародавні часи й було предметом дебатів протягом усієї історії розвитку правової думки. Численні філософські та наукові роботи написано дослідниками з різних держав та різних сфер знань. Автори даної статті з оголошеного циклу статей ставили собі за завдання дослідити саме ті її аспекти, які стосуються відповідності даного виду покарання принципу верховенства права, більш ґрунтовне дослідження чого заплановано здійснити у наступних статтях циклу. В цьому ж матеріалі здійснено історико-правовий огляд еволюції підходів до скасування смертної кари у різних державах в різні історичні періоди та аналіз основних аргументів, які висувалися й продовжують висуватися прихильниками та противниками цього виду покарання.

*Аналіз останніх досліджень і публікацій*

Смертна кара, як вид покарання, завжди була популярним об’єктом досліджень як вітчизняних, так і закордонних. У минулому році автори заявили амбітну мету про підготовку і публікацію циклу статей з тематики смертної кари, почавши її зі статті, присвяченої історичному аналізу її сутності у вибрані періоди та у вибраних державах, де охопили її шлях від засобу кровної помсти до інструменту збереження правлячого режиму. Писали про смертну кару й інші науковці, зокрема Л. Подорога, яка писала про історію смертної кари в українському праві XV–XVI ст., праця М. Торопа про кримінальну відпо-відальність у науковій спадщині О. Кістяківського, праця М. Верхотурової про засади обігу зброї в Україні з оглядом питання про смертну кару. Але досліджень питання, визначеного авторами цієї статті, останнім часом не проводилось.

*Метою даної статті* є визначити основні аргументи прихильників та противників смертної кари як виду покарання, що у наступних дослідженнях має створити базу для дослідження питання про співвідношення смертної кари з принципом верховенства права, яке заплановано надалі.

*Вступ*

Даний матеріал є органічним продовженням комплексного дослідження питання сутності смертної кари, початого авторами у 2024 році статтею, присвяченою огляду ставлення до цього виду кримінального покарання на різних етапах розвитку держави та права і у різних частинах світу.[[1]](#footnote-1) Після її виходу, автори вже встигли отримати значну кількість коментарів, думок, підтримуючих та конкурентних пропозицій, що не могло не стимулювати їх до обіцяного продовження наукового пошуку, результат якого зокрема висвітлено у даному матеріалі.

Одним із важливих зауважень, які звучали особливо часто у різних формах, є питання про ставлення авторів до легальності чи нелегальності смертної кари як такої та твердження авторів: «Автори не мають жодних сумнівів у легальності такого виду покарання і абсолютному праві державної влади звернутися до нього за потреби (у встановленому законом порядку)».[[2]](#footnote-2) Ця суперечлива теза недаремно викликала цілу низку застережень та відвертого обурення, оскільки максимально ілюструє непросту природу сприйняття смертної кари як кримінального покарання, так і більш глибокі теоретичні питання, зокрема, такі, як співвідношення між національним і міжнародним правом чи сутність верховенства права. Тому вона, очевидно, потребує додаткового роз’яснення, яке автори намагалися зробити у цій статті. Зокрема, через призму дослідження позицій прихильників та противників даного виду покарання. Розпочате авторами дослідження має якщо не дати повну відповідь на поставлене запитання, то певним чином привідкрити та виділити дискусійні питання, які стануть основою продовження і цього наукового пошуку, і наукового пошуку інших дослідників у сфері смертної кари та дотичних до неї сферах.

Попри наявну величезну кількість матеріалів з різних країн світу, які досліджують різні аспекти цього питання, автори у даному дослідженні вирішили сконцентруватися на тих, які мають значення для подальшого аналізу відповідності смертної кари, як кримінального покарання, вимогам принципу верховенства права. У цьому зв’язку, маючи на меті подальший розвиток дослідження, автори самостійно визначають його джерельну базу – в контексті обраних питань для чергової його частини.

Наразі значна частина вітчизняних наукових досліджень зводиться виключно до аналізу аргументів «за» чи «проти» смертної кари. При цьому авторам дорікають, що дослідження не містить чітко вираженого власного їх ставлення до смертної кари, хоча воно може розглядатися лише як чергова суб’єктивна думка, до якої автори схилились під впливом певних аргументів, а тому не може претендувати на науковий висновок. Адже питання смертної кари як виду покарання є набагато глибшим, ніж проста статистика точок зору її прихильників і противників. До того ж – за наявності різних класифікацій і узагальнень цих точок зору.

Питання смертної кари є, у першу чергу, філософським, і лише потому – правовим. У цьому контексті, на думку авторів, механічний аналіз обґрунтувань позицій «за» і «проти» смертної кари буде черговою спробою зафіксувати їх діаметрально протилежну спрямованість.

Саме тому авторами обрано інший методологічний інструмент, застосовуючи категорії «гуманізму», «доцільності» й «справедливості». Враховуючи, що філософський підхід оцінює смертну кару з позицій добра і зла, а філософія права – вже з позицій злочину і покарання, автори через короткий історичний екскурс поставили за мету висвітлити зворотні й незворотні спроби скасування смертної кари. А через гуманність, доцільність і справедливість – як ідеї, що формують ставлення до смертної кари, так і інтерпретацію самих названих філософських категорій. Саме тому в контексті, наприклад, справедливості, розглядаються полярні думки на смертну кару – їх об’єднує поняття справедливості, але у власному, суб’єктивному розумінні.

У попередньому матеріалі циклу[[3]](#footnote-3) вже йшлося про те, що смертна кара від традиційного замінника кровної помсти з часом перетворилась на інструмент правлячого режиму, за допомогою якого той здійснював охорону свого існування, надавши йому легального статусу. Зрештою, навіть у якості інструмента кровної помсти нескладно простежити сутність смертної кари як інструмента охорони честі та гідності у стародавньому світі. Про це свідчить навіть диференційований підхід до її застосування. «В Римі з VI століття до н.е. збільшилась повага до честі та незалежності, і сформувався погляд про те, що смертна кара, яка годиться для грубих і диких людей, не повинна поширюватися на вільних громадян. Тому закони Порція відмінили смертну кару, за винятком надзвичайних випадків, коли її застосовували як крайній засіб, і замість неї стали з’являтися більш м’які покарання.»[[4]](#footnote-4)

Інші письмові згадки про скасування смертної кари датуються І ст. н. е., коли Амандагамані, буддійський король Ланки заборонив її, а його нащадки цю заборону не скасовували.[[5]](#footnote-5) В 724 році н. е. японський імператор Шому також заборонив страти (це ж зробили і буддійські правителі Індії у цей час).[[6]](#footnote-6) Внаслідок заборони смертної кари японським імператором Сагою у 818 році, вона не здійснювалася протягом 300 років.[[7]](#footnote-7) Китайський імператор Тайцзонг заборонив страти в Китаї з 747 по 759 роки.[[8]](#footnote-8) Окрім інструмента охорони режиму від зовнішніх та внутрішніх посягань, смертна кара слугувала інструментом захисту того, що в сучасному розумінні називалося б «честю, гідністю та діловою репутацією» правлячого режиму та його представників. Тому, питання її скасування прямо пов’язане з необхідністю такої охорони у той чи інший період розвитку відповідної держави.

Була й інша – фінансова підстава для скасування чи призупинення смертної кари (чи мораторію на її виконання). В Київській Русі смертна кара вводилася за розбій Володимиром Великим на невеликий період в 996 році (за даними Повісті минулих літ), однак, надалі вона була скасована через те, що велися постійні війни і треба було утримувати дружину – військо, тому смертна кара була замінена на фінансовий штраф – віру.[[9]](#footnote-9) У введенні смертної кари в Київській Русі, а також державах, які виникли на її теренах, можна яскраво простежити візантійський слід, оскільки у Візантійській імперії смертна кара активно застосовувалась. Таке ставлення до смертної кари у давньоруській державі (її введення і скасування) можна пов’язати передусім з прийняттям християнства та закладеними у ньому гуманістичними ідеалами (напр. правилом другої щоки), які протиставлялись архаїчному вже на той момент принципу таліону, описаному в Старому Заповіті. Водночас, тут слід зауважити, що християнство у своєму вченні насправді не дає чіткої відповіді на питання щодо підтримки чи заперечення смертної кари. Біблія у різних її частинах містить суперечливі тези про це, які використовувалися як прихильниками, так і противниками смертної кари у різні часи та на різних рівнях для обґрунтування своєї позиції.

З-поміж європейських держав досить довго не скасовувало смертну кару Сполучене Королівство. На короткий період забороняв смертну кару в Англії Уільям Завойовник у 1066 році.[[10]](#footnote-10) Причини цьому Ерік Ноймайер бачить у тому, що англосаксонське право передусім базується на звичаях, які формують прецедент, а не на вказівках держави чи уряду. А звичаї у Англії ще ХІХ століття були досить жорстокими. Її навіть називали «найменш милосердною з усіх християнських країн» з дуже жорстоким законодавством, яке передбачало смертну кару, та яка активно застосовувалась. Він також наводить приклад англійського ліберального філософа Джона Стюарта Мілла, який попри свою ліберальність, не виступав проти смертної кари.[[11]](#footnote-11) Ще у XVI столітті Англія практикувала такі види страти як кип’ятіння, спалення на вогнищі чи четвертування. Злочини, за які призначалася смертна кара, включали такі «правопорушення» як одруження з євреєм чи невизнання свого злочину на сповіді. До 1700 року смертною карою каралися такі злочини як крадіжка, рубка дерева чи пограбування кролятника. Раннє американське право передбачало смертну кару за такі «злочини» як ідолопоклонство, блюзнірство, перелюбство та відьмацтво. [[12]](#footnote-12)

Російська імператриця Єлизавета Петрівна також забороняла виконання смертних вироків на невеликий проміжок часу у 1750-х роках, однак, не скасувала смертну кару повністю.[[13]](#footnote-13) Указ самодержиці № 8944 від 07 травня 1744 р. було обґрунтовано тим, що смертну кару «чинять не за належною виною, а то й безвинно».[[14]](#footnote-14) Саме тому щодо засуджених до смертної кари осіб належить присилати до Сенату «перечнєві виписі», а до отримання указу по них «екзекуцію не чинити». [[15]](#footnote-15) Водночас, своїм Указом № 9293 від 9 червня 1746 р. вона вводила покарання у вигляді клейма, за яким засудженому клеймили на лобі букви «В» та «О», на правій щоці – «Р», а на лівій – «Ъ».[[16]](#footnote-16) За усним розпорядженням імператриці особам, які підлягали смертній карі або вічній каторзі, ще до «закінчення їм розшуку» мали накладати такі нівечення, щоби відрізняти їх від людей «добрих й непідозрілих».[[17]](#footnote-17) Її послідовниця Катерина ІІ була противницею смертної кари, вважала, що покарання злочинця повинно вести не до його страху, а до «його виправлення і повернення на шлях істинний», вважала, що більш корисною була б ізоляція злочинця, який би своєю працею міг принести користь суспільству.[[18]](#footnote-18) Імператриця зазначала, що за досвідом «застосування страт ніколи людей не зробило кращими […] в звичайному стані суспільства смерть громадянина ні корисна й не потрібна […]».[[19]](#footnote-19) Також, «ні надмірна жорстокість, ні руйнація людського буття справляють велике враження у серцях громадян; а лише безперервне продовження покарання».[[20]](#footnote-20) Водночас, навіть вона затвердила смертні вироки Василю Мировичу та Ємельяну Пугачову.[[21]](#footnote-21) Противниками смертної кари дослідники називають російських імператорів Олександра І та Миколу І, водночас, останній, все ж, підписав смертні вироки декабристам. [[22]](#footnote-22)

Першою державою сучасного світу, яка відмінила смертну кару за всі види злочинів, була Венесуела у 1863 році.[[23]](#footnote-23) Італія скасувала смертну кару в 1889 році як данину закликам Ч. Беккаріа, але відновила її офіційно у 1926 році за часів правління Б. Муссоліні. Вона фактично почала застосовуватися з 1930 року.[[24]](#footnote-24)

12 березня 1917 року смертну кару на території Російської Імперії заборонив Тимчасовий Уряд., однак вже через чотири місяці вона знову була введена, але, на виконання смертних вироків було накладено мораторій 28 вересня 1917 року. Після приходу радянської влади смертна кара то вводилася, то відмінялася. Найдовший період, на який смертна кара скасовувалась в Радянському Союзі – 1947-1950 рр. Смертна кара дуже широко застосовувалась у післявоєнному Радянському Союзі.[[25]](#footnote-25) Після його зникнення з політичної мапи світу, вона була рецепована новими незалежними державами, які постали на місці СРСР, в тому числі й Україною, та також досить активно застосовувалась протягом першого десятиліття нашої незалежності аж до моменту її скасування Конституційним судом України.

По сьогоднішній день двома державами цивілізованого світу, які не скасували *de jure* смертну кару та її застосовують, залишаються Японія та Сполучені Штати Америки. Водночас, у останній смертна кара скасована у значній частині штатів. У деяких з них попри легальність такого виду покарання, смертні вироки або не виносяться або не виконуються вже досить довгий час.

П’ята поправка до Конституції США передбачає, що «жодна особа не буде позбавлена життя, свободи чи власності інакше як відповідно до чинної процедури, передбаченої законодавством».[[26]](#footnote-26) Чотирнадцята поправка до Конституції США застосовує такий самий підхід до штатів, які в США мають повноваження самі регулювати питання встановлення або скасування смертної кари.[[27]](#footnote-27) У відомій справі Gregg v. Georgia1976 року Верховний Суд США визнав конституційність права законодавчої влади штатів встановлювати смертну кару як покарання за вбивство.[[28]](#footnote-28) Ця справа відновила легальність смертної кари, на яку був накладений мораторій з 1972 року через те, що раніше такий вид покарання був визнаний жорстоким та незвичним покаранням у справі Furman v. Georgia.[[29]](#footnote-29) Таким чином, американське правосуддя за короткий період часу по-різному тлумачило сутність смертної кари і її призначення, а також повноваження штатів та федерального уряду щодо встановлення та виконання цього покарання, зокрема по-різному здійснювалося тлумачення понять «жорстоке» та «незвичне» покарання.

Іншим шляхом пішла практика Південноафриканської Республіки. «Конституційний суд ПАР одноголосно прийняв рішення від 5 червня 1995 року, яким визнав смертну кару неконституційною. В ньому була проаналізована практика Комітету з прав людини ООН та Європейського суду з прав людини, відповідно до якої, даний вид покарання являє собою жорстоку, нелюдську міру, яка принижує людську гідність.»[[30]](#footnote-30) «Предметом дослідження стало питання про те, чи буде смертна кара применшувати право на життя, скасовувати його зміст. Суд встановив, що смертна кара позбавляє життя людини, захист якого безумовно встановлює Конституція, вона зневажає людську гідність, її застосування пов’язане з елементами свавілля, і вона незворотна. Суд не врахував посилання на суспільну думку на захист даного виду покарання, оскільки вона не замінює собою покладену на суд функцію тлумачити Конституцію. Суддя Сакс у своїй змагальній (розбіжній – переклад наш Є.З., Т.Ш.) думці вказав, що у іншому випадку вбивця зрештою отримує спотворену моральну перемогу: він робить вбивцею і державу, і тим самим зменшує відразу до винищення людей у суспільстві.»[[31]](#footnote-31)

На міжнародному рівні вплинули на відміну смертної кари такі документи як Універсальна декларація прав людини 1948 року (ООН), яка «кожному надала право на життя»; Міжнародний пакт про громадянські та політичні права 1966 року, який набрав чинності 1976 року та зазначає, що «Кожна людська істота має невід’ємне право на життя. Це право повинно захищатися законом. Ніхто не може свавільно бути позбавлений свого права». Прямо про заборону смертної кари говориться у Другому протоколі до цього Пакту, який був прийнятий 1989 року і набрав чинності 1991 року. Не менше долучилася до масового скасування смертної кари світовими державами і Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року, яка зокрема у своєму Протоколі 6 зазначила про скасування смертної кари. Окремо слід згадати детально обговорювану на ювілейному 100-річному конгресі AIDP - найстарішої асоціації кримінального права у світі - Декларацію про скасування смертної кари як імперативної норми міжнародного права (*jus cogens*),[[32]](#footnote-32) увагу авторів на яку цілком слушно звернула пані Олена Харитонова під час одного з обговорень попереднього матеріалу даного циклу статей.[[33]](#footnote-33)

Водночас, попри прогресивні кроки щодо визнання смертної кари незвичним, жорстоким та нелюдським покаранням, яке заперечує сам факт святості людського життя, здійснених у переважній більшості цивілізованих держав та на рівні багатьох міжнародних організацій, варто детальніше зупинитися на аргументах, які по сьогодні розділяють прихильників та опонентів смертної кари, оскільки розуміння їх природи дозволить збагнути чому смертна кара скасована на сьогодні далеко не у всіх державах та юрисдикціях, а у багатьох з них про ймовірність її скасування мова навіть не йде. Дослідження авторами даного питання відкрило безкінечний список таких аргументів, які висувалися в різні історичні періоди у різних частинах світу, але у даному дослідженні варто зупинитися на тих, які на думку авторів, є фундаментальними та мають найбільший вплив на прийняття тією чи іншою державою рішення про узаконення чи скасування смертної кари.

*Справедливість*

Справедливість стоїть в основі будь-якого правового регулювання. Цим терміном оперує безліч актів законодавства різних держав світу, наукових творів, філософських праць, цей термін постійно застосовується у юридичній практиці. Він же стоїть серед перших аргументів з-поміж тих, щодо якого у прихильників і противників смертної кари виникають суперечки. Але, як влучно зазначає японський професор Шігемітсу Дандо: «що таке справедливість? Ми знаємо, що є багато видів справедливості, наприклад, абстрактна і формальна справедливість на противагу конкретній і матеріальній справедливості, розподільча справедливість на противагу комутативній тощо. На мою думку, кримінальне право керується передусім розподільчою матеріальною справедливістю, в той час як право договорів може мати базовий принцип комутативної справедливості еквівалентності.»[[34]](#footnote-34) Професор далі зазначає, що кримінальне право за своєю сутністю є правом публічним, і у відносинах «держава-людина» держава не може займати рівне з людиною місце (як це є в приватному праві, наприклад). Держава має не лише зобов’язання покарати правопорушника, а і перевиховати, ресоціалізувати його.[[35]](#footnote-35) Такий підхід свідчить про те, що смертну кару у своєму архаїчному вигляді, як інструмент кровної помсти, інструмент відновлення справедливості за допомогою помсти за уражену честь і гідність слід розглядати як явище багатоаспектне. З одного боку, це прояв обов’язку держави від імені суспільства покарати особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, а з іншого – відновлення еквівалентності з боку суспільства, яке у свою чергу за допомогою держави мститься порушнику, спричиняючи певних страждань. Водночас, сутність покарання полягає в тому, що ці страждання мають повернути в суспільство людину, яка за своїми моральними характеристиками не буде відрізнятися від інших людей та не становити для них загрози, для чого у держави є ще й обов’язок перевиховання такої людини (як про це пише професор Дандо).

Дієвість різних видів кримінальних покарань у даному аспекті має бути предметом іншого дослідження, однак, можна встановити з абсолютною точністю, що смертна кара не лише не дає можливості державі виконати цю функцію, а і взагалі такої функції не враховує. Не можна тут не погодитися зі словами Фоми Аквінського, наведеними німецьким професором Карлом Енгішем, який зазначав, що «справедливість без співчуття є жорстокістю», а «співчуття без справедливості є матір’ю розпаду.»[[36]](#footnote-36) Про несправедливість смертної кари щодо покарання за злочини проти власності зазначав у своєму творі «Утопія» Томас Мор, який, до речі, сам був страчений на ешафоті.[[37]](#footnote-37)

Не слід у даному аспекті відкидати і емоційну складову. Питання справедливості зокрема піднімалося відомим суддею Верховного Суду США Олівером Уенделлом Холмсом. Німецький дослідник Карл Меннінгер у своїй книзі описує таку історію: «Суддя Олівер Уенделл Холмс завжди обурювався, коли адвокат у Верховному Суді використовував слово «справедливість (правосуддя)» (“justice” англійською – переклад наш – Є.З., Т.Ш.). … Проблема кожної справи – те, що має бути зроблено у *цій* ситуації. В даному випадку немає підстав використовувати слово «справедливість». Воно є суб’єктивним і емоційним. Кожен учасник процесу вважає, що справедливість означає отримання рішення на свою користь.»[[38]](#footnote-38) В даному випадку справедливість, наприклад в очах сімей потерпілих суттєво перемежовується із простим реваншем, який не має нічого спільного із поняттям справедливості, про яку йдеться в законодавстві. Тому суди повинні дуже уважно вивчати свідчення таких свідків (а потерпілі часто є свідками зі сторони обвинувачення) та відкидати емоційну складову.[[39]](#footnote-39)

Згадуваний уже вище професор Шігемітсу Дандо наводить також приклад пані Дорот’ї Морфілд, мешканки США. Вона втратила свого 19-річного сина, студента університету, якого коли він працював у супермаркеті, застрелив грабіжник. За її словами, спочатку вона хотіла його (грабіжника – Є.З., Т.Ш.) задушити своїми власними руками, однак, потім зрозуміла, що це нічого не вирішить, страта злочинця не поверне їй сина, і стала однією з противниць смертної кари.[[40]](#footnote-40)

Ідея помсти, корінь якої дослідники бачать ще у Законах ХІІ Таблиць не вважалася достатньою для обґрунтування смертної кари німецьким професором ХІХ століття К.Ю. Міттермайером. Він, зокрема писав: «При пануванні подібних поглядів, смертна кара дуже легко може вважатися справедливою, видаючи себе за заслужену відплату злочинцю, який вчинив злочин … Таким чином може виправдовувати смертну кару кожен народ, який стоїть на низькому ступені освіченості та який не звик через свою грубість надавати значення моральній природі людини; такий народ звертає увагу винятково на фізичну природу людини, і у нього з’являється переконання, що лише страх фізичних страждань здатен справити враження на людину (як на тварину) і може утримати її від вчинення злочинів».[[41]](#footnote-41)

Справедливість – термін, визначення якого потребує суттєвого і ґрунтовного обмірковування, особливо з огляду на те, що даний термін дуже легко піддається змінам, залежить від зовнішнього середовища та його розуміння критичною масою людей у суспільстві, як про це вже вище писав згадуваний професор Дандо. Набагато легше визначити несправедливість. Водночас, чітко можна встановити, що у питанні кримінального покарання (в тому числі смертної кари) справедливість – це точно не сліпа відплата зла за зло (а в даному випадку – життя за життя, хоч у практиці сучасних держав смертна кара може застосовуватися не лише за злочини, пов’язані із вбивством). «Мета будь-якого покарання – відновлення справедливості, виправлення засудженого і попередження нових злочинів. Будь-якого, крім найвищої міри. Мета смертної кари інша. Її соціальна природа тотожна показовій страті Середньовіччя – залякування відплатою. Нічого іншого ані держава, ані державна машина, яка позбавляє людей життя, на меті не має.»[[42]](#footnote-42)

Опоненти смертної кари вважають, що існування смертної кари порушує фундаментальні права людини. Наприклад, ЄС вважає, що смертна кара позбавляє людей їх гідності і стоїть на позиції, що «заборона смертної кари є кроком уперед … до прогресивного розвитку прав людини.»[[43]](#footnote-43)

Вже згадувані емоції спричиняють ще один аргумент – аргумент реваншу для сімей жертв, так зване «повне закриття справи» (англ. – “full closure”), коли ці сім’ї відчувають моральне полегшення від страти злочинця теж часто піднімався і піднімається на підтримку даного виду покарання. Однак, тут варто звернути увагу на те, що саме є метою покарання. Якби через страту злочинця можна було воскресити його жертву, смертні вироки б виносились та виконувались регулярно без будь-якої особливої опозиції до такої діяльності. Крім того, варто врахувати також і фактор психологічного стану сім’ї злочинця, члени якої можуть не мати абсолютно жодного стосунку до вчиненого злочину, і бути такими самими невинними, як і сім’ї жертв. Водночас, їх психологічний стан в даному випадку не враховується.[[44]](#footnote-44)

Дотичним до питання справедливості є і питання поширеної у багатьох державах заміни смертної кари на довічне ув’язнення. Прихильники смертної кари зазначають, що довічне ув’язнення для злочинців є занадто м’яким покаранням, оскільки вони можуть захоплюватися творчістю, формувати ансамблі, що ставить під сумнів суворість довічного ув’язнення.[[45]](#footnote-45) Водночас, дане твердження свідчить швидше про необхідність більш досконалого регулювання порядку відбування довічного ув’язнення, яке має дійсно бути саме покаранням та виконувати його функції, бути співмірним до вчиненого злочину та виконуватись таким чином, щоб засуджена людина пам’ятала постійно про те, що саме стало причиною такого її стану, однак, навіть у такому випадку не слід забувати, що у даної особи теж є фундаментальні права людини, які держава має захищати.

Слід також звернути увагу і на емоційне сприйняття довічного ув’язнення злочинцями. Емоційний стан засуджених до даного виду покарання – об’єкт окремої уваги науковців: «Довічне позбавлення волі негуманне як стосовно самого ув’язненого, так і суспільства загалом. Це надзвичайно тяжке і болісне покарання. І поки ще не доведено, що є більш суворим: смертна кара чи довічне ув’язнення. Невипадково, деякі засуджені до смертної кари надсилали клопотання … з проханням не замінювати їм смертну кару довічним ув’язненням. Довічне ув’язнення, на думку значної частини опитаних громадян, - це життя без сенсу і надії, смертна кара на виплат, витончена, болісна, повільна страта.»[[46]](#footnote-46) «В Сполучених Штатах Америки існує черга на страту, до того ж, така, що деякі мешканці камери смертників не можуть дожити до виконання вироку. Наприклад, в 2010 році в штаті Аризона помер 94-літній вбивця Віва Лерой Неш (вирок йому був винесений в 1984 році). Перебуваючи у в’язниці, злочинець перетворився на розвалюху: став глухим, сліпим, переніс три інфаркти, страждав недоумством, розладами психіки.»[[47]](#footnote-47)

У своїй конкурентній окремій (розбіжній) думці до рішення Furman v. Georgia (1972),[[48]](#footnote-48) суддя Маршалл зазначив, що значна підтримка смертної кари в американському суспільстві базувалася на тому, що суспільство ігнорувало важливі факти про неї: смертна кара не є більшим запобіжником вбивствам ніж тривалі строки ув’язнення; вона здійснюється негуманно (мова йде про період до 1972 року, коли не застосовувалися сучасні методи страти такі як газова камера, електричний стілець чи летальна ін’єкція – Є.З., Т.Ш.); вона адмініструється у дискримінаційний спосіб; смертні вироки рідко виконуються; злочинці, яким не присуджена смертна кара, становлять лише невелику загрозу для суспільства. Суддя далі зазначив, що «якби ці «факти» були добре відомими, «величезна маса громадян … зробили б висновок про те, що смертна кара є негуманною, а відповідно – неконституційною.»[[49]](#footnote-49)

В цьому аспекті важливо також звернути увагу на невиконання довічним ув’язненням функції перевиховання і повернення в суспільство адекватного його члена. Це дійсно так. Даний вид покарання застосовується до тих людей, у перевиховання яких суспільство не вірить, і їхнє перебування на волі вважає недоцільним і загрозливим для нормального існування цього суспільства і його членів. Водночас, за практикою багатьох держав, після спливу значної частини строку покарання (найчастіше, не менше 20 років), такі засуджені мають право просити про пом’якшення свого покарання.

У своєму дослідженні тенденцій до підтримки смертної кари, дослідники ставлять ще одне цікаве питання: «Що краще: щоб засуджений злочинець був відправлений на довічне ув’язнення у прекрасно обладнану в’язницю на острові у Карибському басейні, але без можливості її покинути, чи – на 20-30 років у перенаселену в’язницю в США з найвищим ступенем безпеки, а відповідно – найсуворішими правилами перебування?»[[50]](#footnote-50) Відповідь на це питання є не менш важливою ніж відповідь на питання про те чи повинно залишитись покарання у вигляді смертної кари легальним.

Незворотність смертної кари як виду покарання також має мало спільного із справедливістю. «Смертна кара за своєю сутністю: виключає можливість реабілітації та примирення; провокує вирішення складних проблем людства примітивними засобами замість того, щоб сприяти розумінню їх причин і пошуку конструктивних підходів; подовжує страждання родичів убитого і спричиняє такі самі страждання для близьких засудженого за вбивство; вимагає ресурсів та енергії, які варто було б спрямувати на боротьбу з насильницькими злочинами і допомогу тим, хто від них постраждав; є ознакою культури насильства, а не способом позбавитися від нього. Вона є образливою для людської гідності.»[[51]](#footnote-51)

Таким чином, авторам вдалося встановити, що застосування смертної кари як виду кримінального покарання не відповідає вимогам справедливості в її сучасному розумінні, а є радше узаконеною емоційною реакцією на вчинене правопорушення. Вже одного цього аргументу на думку авторів достатньо для визначення його таким, що: а) не розглядає людське життя як найвищу соціальну цінність, не цінує його святість і непорушність; б) не дозволяє суспільству отримати назад перевихованого адекватного члена, який не становив би небезпеки для його інших членів. Єдина функція, яку, здавалося б, виконує смертна кара – це попередження нових злочинів. Але і щодо цього у авторів є обґрунтовані сумніви, про які нижче.

*Попередження нових злочинів, стримування злочинців*

Смертна кара, як покарання, оперує передусім страхом. Цей емоційний стан є насправді досить ефективним запобіжником девіантній поведінці, і стоїть в основі самої концепції права відповідно до значної кількості теорій. Свідченням на підтримку цього є зокрема поширена «триелементність» норми права (гіпотеза, диспозиція, санкція), де санкція пов’язується саме зі страхом. Водночас, ефективність страху не є абсолютною, свідчення чому – злочини та інші правопорушення, які вчинялись, вчиняються і будуть вчинятися дуже різними людьми. Неабсолютність страху як емоційного запобіжника призвела зокрема і до появи у кримінальному праві поняття «рецидив», яке якраз і застосовується для характеристики діянь осіб, зокрема стійких до емоційного впливу страху.

Аргумент загального стримування, попередження нових злочинів є одним з найбільш частих, до яких звертаються прихильники смертної кари. Такий підхід досить довгий час мав під собою міцне підґрунтя, свідченням чому є показовість страт у стародавні та середньовічні часи. По сьогодні, у деяких державах страта (наприклад, побиття камінням) здійснюється публічно. Це, на думку прихильників даного виду покарання, мало б убезпечити суспільство від рецидиву вчинення кримінального правопорушення, однак, насправді далеко не завжди даний запобіжник спрацьовує. Попри незначну ефективність, на думку професора Лоуренса Маршалла: «…аргумент на підтримку смертної кари – загальне стримування не витримує ніякої критики … ті, хто вчиняє вбивства попри загрозу (кримінального покарання – Є.З., Т.Ш.) майже завжди або (а) вірять, що їх не вирахують; (б) не думають про те, що може з ними статися потім.»[[52]](#footnote-52)

Інколи даний підхід може призвести взагалі до прямо протилежного результату. «Є анекдот про кишенькових злодіїв, які радісно взялися за свою улюблену «роботу» в натовпі, який зібрався подивитися на страту одного з них через повішення.»[[53]](#footnote-53)

Допускає недоліки у використанні смертної кари для стримування злочинців і прихильник даного виду покарання професор Ернест ван дер Хааг. Він зокрема писав: «Я вважаю, що смертна кара швидше за все зможе запобігти вчиненню злочинів більше ніж будь-який інший вид покарання, оскільки люди бояться смерті більше за будь-що. Вони найбільше бояться смерті, чітко передбаченої законом та визначеної судом. Запобігає вчиненню злочинів найбільше те, чого люди найбільше бояться. Тому, я вірю, що страх смертної кари може утримати деяких убивць, які інакше б не стримували себе. І, звісно, смертна кара – єдиний вид покарання, яка може утримати засуджених, які відбувають довічне ув’язнення, та мають намір убити наглядача, або злочинців, яких можуть арештувати та яким загрожує довічне ув’язнення. Їх вона, можливо, не стримає. Але їх не стримає і будь-що інше.»[[54]](#footnote-54)

Підтверджував думку про вибіркову дієвість смертної кари як запобіжника для злочинців ще на початку ХХ ст. і російський дослідник А. Піонтковський: «Безперечно, страта страшна; перспектива бути страченим викликає тремтіння, застигає кров у жилах; безмежний, нескінченний жах охоплює всю сутність людини. Але таку дію перспектива страти має лише на психіку звичайного мирного обивателя, який загалом узгоджує свою діяльність з вимогами закону, … але не на психіку затятих злочинців чи злочинців-фанатиків, для утримання яких від злочинних посягань, головним чином і намагаються зберегти страту в механізмі покарання. Затяті злочинці – це особи, яких повністю охопила злочинна діяльність, які наскрізь просякнуті антисоціальними інстинктами, з притупленим або паралізованим етичним відчуттям, - належною сприйнятливістю і відповідною передбачуваністю не вирізняються. Вони безтурботні та самовпевнені. Кримінально-правові наслідки спланованого ними діяння їх, як правило, не цікавлять. Вони сподіваються, що їм вдасться вийти з-під дії цих наслідків. Про страту, яка застосовується рідко, вони не думають; зі стратою, яка застосовується часто, вони звикаються; вона їх не зачіпає. Перспектива страти, як і будь-якого іншого покарання, їх не хвилює.»[[55]](#footnote-55) Професор додатково наголошує на ролі злочинців-фанатиків, які настільки захоплені своєю ідеєю, що жодні покарання, навіть смертна кара, не здатні утримати їх від здійснення запланованого злочину.[[56]](#footnote-56)

Активно виступав проти позиції про запобіжну дію смертної кари і її чи не найбільший критик – Ч. Беккаріа: «Беккаріа вважав, що смертна кара не має превентивної дії, оскільки як будь-яке короткочасне сильне враження поступово забувається, а тривалі тяжкі випробування мають набагато сильнішу дію на психіку людей оскільки тривалі емоційні екстремальні стани, які повторюються (каторга, тяжка праця, жалюгідне, рабське існування засуджених) карбуються у людській свідомості і швидше утримають потенційного злочинця від задуманого діяння. «Смертна кара для більшості є видовищем, у декого вона викликає відчуття співчуття, змішане з обуренням. Обидва ці відчуття більше займають душу глядачів ніж спасительний жах, на який розраховує закон.»[[57]](#footnote-57)

Водночас, з-поміж аргументів прихильників смертної кари як запобіжника вчиненню злочинів побутує і більш дієвий аргумент, у якому вони оперують «фактичним станом речей у суспільстві». Зокрема, вони пишуть: «Потреба «віддати зло за зло» притаманна людині на рівні упереджень і навіть архетипів, успадкована нею зі стародавніх часів, не може сама по собі свідчити про низькість, «дрімучість» ідеї відплати загалом і смертної кари зокрема. … Ця потреба, все одно, залишиться, вона лише буде шукати інші, нелегітимні шляхи і способи свого задоволення.»[[58]](#footnote-58) З іншої точки зору, смертна кара може мати не запобіжний, а спонукаючий ефект. Зокрема, це стосується злочинців-утікачів, які вже засуджені до смертної кари або довічного ув’язнення, і яким «нічого втрачати» внаслідок нових злочинів. В цьому випадку вони швидше сконцентруються на приховуванні слідів злочину таких як, передусім, вбивство свідків. Вони також можуть планувати свою нову втечу з в’язниці у випадку, якщо вони знову туди потраплять.[[59]](#footnote-59) Додатково, є аргумент і про те, що смертна кара несе благо суспільству тим, що звільняє його від дуже небезпечних злочинців. Однак, цьому можна заперечити тим, що суспільство так само могло б убезпечити себе від них шляхом пожиттєвої тюремної ізоляції таких людей. Благо суспільства в даному випадку полягає в тому, щоб компенсувати шкоду, якої завдав злочинець, а смертна кара сама по собі нічого не компенсує.[[60]](#footnote-60)

Важко не звернути увагу на дані аргументи, оскільки вони побутують і в сучасному світі у численних дискусіях науковців та пересічних людей. Дійсно, емоційний стан відплати за зло є нічим іншим ніж спонуканням до помсти, яка була легальною в стародавні часи і подекуди залишилась в традиціях окремих суспільств і сьогодні. Водночас, цивілізаційний розвиток людства спонукав передання функцій здійснення правосуддя і встановлення справедливості державі, перетворивши помсту на цілу низку складів злочинів, які різняться лише способом її вчинення. Саме через це, позиція «невідворотності помсти» та «нічого втрачати» очевидно не витримує жодної критики, оскільки *de facto* пропагує вчинення нових злочинів, що аж ніяк не сприяє ані підтримці стабільності в суспільстві, ані жодним чином не корелюється з вимогами принципу верховенства права. Факт ймовірності вчинення таких злочинів не повинен залишатися поза увагою держави та її органів, однак жодним чином не повинен спонукати до їх вчинення чи толерування такої поведінки.

Тут варто навести також певні емпіричні аргументи. Статистичні дані зі США за 1989 рік щодо злочинців, засуджених до смертної кари станом на 1972 рік, коли Верховний суд США оголосив такий вид покарання неконституційним, свідчать, що з них лише близько 1% вчинили вбивства повторно. Дослідники цей факт інтерпретують так, що для того, щоб зі 100 осіб одна особа більше не вчиняла злочинів, слід стратити ще 99 осіб.[[61]](#footnote-61)

Емпіричні дослідження можливості смертної кари запобігати майбутнім злочинам показували різні результати. Часто цитується дослідження Ісаака Ерліха 1975 року,[[62]](#footnote-62) яке було представлене Верховному Судові США у 1976 році (році, коли заборону на смертну кару було знято – Є.З., Т.Ш.). Ерліх у цьому дослідженні зазначав, що кожна страта спасла вісім життів. Водночас, доповідь Американської академії наук з цього питання зазначала, що наведені Ерліхом докази, які підтримують запобігаючий ефект смертної кари, є непереконливими.[[63]](#footnote-63)

Дослідження початку 90-х в США показали, що попри зростання кількості прихильників смертної кари, вони переважно не ставлять в основу свого ставлення до цього виду покарання фактор стримування. Програми реабілітації наркозалежних чи різноманітні курси по навчанню колишніх злочинців різноманітним професіям, щоб вони могли влаштуватися на роботу, та інші програми показали набагато вищу ефективність у протидії злочинності аніж смертна кара.[[64]](#footnote-64) Дослідники Джон Донохуе та Джастін Вольферс зазначили буквально таке: «(У своєму дослідженні – Є.З., Т.Ш.) ми тестуємо точність (в оригіналі – «чутливість», англ. – “sensitivity”) існуючих досліджень (щодо смертної кари – Є.З., Т.Ш.) такими способами: перевіряємо їхню об’єктивність щодо альтернативних статистичних періодів, альтернативних порівняних груп, перевіряємо змінні величини, функціональні форми, а також оціночні судження. Ми робимо висновок про те, що чинні докази щодо запобіжного ефекту (смертної кари – Є.З., Т.Ш.) характеризуються відсутністю сталості, схильністю до змін під впливом різних факторів, і навіть найменші зміни у початкових даних можуть призвести до абсолютно інших результатів.»[[65]](#footnote-65)

Суддя Стюарт у справі Gregg v. Georgia зокрема зазначив: «В той час як деякі дослідження надають докази того, що смертна кара може не мати функції більшого запобіжника ніж м’якші покарання, ми не маємо переконливих емпіричних свідчень як за, так і проти цієї позиції. … Водночас, ми можемо з впевненістю зазначити, що є убивці, які діють, базуючись на своїх пристрастях, для яких загроза їхньої смерті є або мінімальним запобіжником, або взагалі не є жодним запобіжником. Але для багатьох інших загроза смерті, безумовно, матиме серйозний ефект.»[[66]](#footnote-66)

Існують додаткові аргументи щодо того, що смертна кара може мати не запобіжний, а спонукаючий ефект. Зокрема, це стосується злочинців-утікачів, які вже засуджені до смертної кари або довічного ув’язнення, і яким «нічого втрачати» внаслідок нових злочинів. В цьому випадку вони швидше сконцентруються на приховуванні слідів злочину таких як, передусім, вбивство свідків. Вони також можуть планувати свою нову втечу з в’язниці у випадку, якщо вони знову туди потраплять.[[67]](#footnote-67)

Загалом, використання смертної кари як запобіжника попри усі емоційні переваги страху, який вона продукує, не варто вважати ознакою цивілізованого державницького підходу. Емоція страху переважно має короткостроковий ефект, який (як показали наведені вище приклади) далеко не завжди спрацьовує. У довгостроковій же перспективі його вплив є ще меншим. Попри ненульову його дію, за певний довший період часу люди отримують можливість впоратися зі своїми емоціями, віднайти креативні способи або приховування правопорушення або уникнення відповідальності (або те й інше одночасно). Влучно зазначив А. Піонтковський: «Вогнища і шибениці, як свідчить історія, виявилися безсилими зупинити могутній потік християнства; вони не завадили поширенню протестантизму; вони не знищили бродяжництво і навіть терпіли фіаско у боротьбі з поширенням розбоїв … страта, незважаючи на весь свій жах, виявляє у якості превентивного засобу все своє безсилля та нікчемність.»[[68]](#footnote-68)

*Верховенство влади держави, помилки суду та страта невинних*

На додаток до висвітлених вище аргументів, які розділяють прихильників і противників смертної кари, окреме місце у системі аргументів, які розділяють прихильників і противників смертної кари займає визнання абсолютної влади держави над своїми громадянами, і похідні від неї аргументи про помилки суду, суддів, різноманітні процесуальні неточності, недосконалість засобів і методів вимірювання, які призводять до страти невинних осіб. Оскільки цей аргумент досить часто використовується обома антагонізуючими верствами суспільства (групами науковців), варто його розглянути детальніше.

Християнство надає аргументи як за, так і проти смертної кари. Зокрема, професор Ернест Ван дер Хааг з посиланням на Послання до Римлян 12:19 звертає увагу на те, що керівник є посланцем Бога, а відповідно – може карати і милувати. Крім того, він звертає увагу, що релігійна концепція пекла свідчить про те, що Бог не був проти жорстокого і вічного покарання для певних людей. Мало того, у Старому Заповіті досить багато місць, де згадується необхідність присудження смертної кари навіть за дрібніші злочини, ніж вона присуджується сьогодні.[[69]](#footnote-69)

Загалом, питання верховенства державної влади над громадянами чи підданими або іншими особами, які знаходяться в її юрисдикції, є ключовим не лише у питанні смертної кари. Вище вже згадувалося, що можливість накладення санкції – це іманентна властивість права як такого, що зокрема забезпечує його дієвість. Людство розробило цілу низку теорій праворозуміння, на основі яких в різних державах будуються свої моделі правових систем із передбаченими механізмами стримувань і противаг, однак, по сьогодні людство не дійшло абсолютної згоди з приводу певної єдиної і прийнятної для всіх моделі. Почасти саме з цим і пов’язане твердження авторів про відсутність сумнівів у легальності такого виду покарання і абсолютному праві державної влади звернутися до нього за потреби (у встановленому законом порядку)».[[70]](#footnote-70) Це аж ніяк не свідчить про особисту прихильність авторів даного дослідження до цього виду покарання (як це було досить емоційно сприйнято деякими коментаторами). Швидше, навпаки, автори стоять на позиції абсолютної його негуманності (про що йшлося вище) і відсутності підстав для державної влади забирати життя у людини, оскільки вона йому його не давала. Разом із тим, науковий підхід зобов’язує авторів, принаймні, в обраній концепції викладу матеріалу дослідження, зберігати нейтральність, не показуючи прихильність до однієї чи іншої позицій.

Водночас, не слід з подивом сприймати ці дві тези, які, здавалося б, виключають одна одну, оскільки друга теза базується передусім на емоційному сприйнятті, має моральні підстави, в той час як підстави юридичні можуть від моральних відрізнятися. І тут постає питання про абсолютність державної влади. З одного боку, світова історія свідчить про активний рух за максимальне обмеження влади держави, контроль за нею, оскільки її безконтрольність призводить до трагічних наслідків. З іншого ж боку, у значної частини народів, сучасних суспільств така потреба не простежується. Зокрема, досить складно сперечатися з авторитетом Корану для мусульман, який прямо передбачає смертну кару (Коран 5:45; 2:178), закріплюючи зокрема вже обговорюваний вище принцип таліону. Непросто закликати до скасування смертної кари в Китаї, де суспільство, яке пройшло через століття дуже складної історії, активно підтримує даний вид покарання. І не менш складно піднімати це питання також і з огляду на існування смертної кари у таких цивілізованих державах, як США та Японія.

Звісно, до цієї тези уже є значна кількість контраргументів. По-перше, не в усіх державах, де більшість населення складають мусульмани, смертна кара узаконена. Є такі держави, які від неї відмовились. До них належать зокрема всі колишні республіки СРСР з більшістю мусульманського населення. За даними дослідників, Китай також ставить собі за мету скасування смертної кари «коли прийде правильний час».[[71]](#footnote-71) Ну, а питання смертної кари в США та Японії, її правомірності, легальності та допустимості є предметом величезної кількості спеціалізованих досліджень. Однак, автори, проаналізувавши значну кількість релевантного матеріалу, стоять на позиції, що питання авторитету державної влади, який може реалізовуватися зокрема і через смертну кару, - це питання до кожного конкретного суспільства, яке саме має визначитися який підхід воно обирає. І попри те, що автори не відносять себе до прихильників смертної кари як виду покарання, складно не враховувати реальність і позбавляти цього права суспільства, які свідомо роблять такий вибір. Звісно, у таких суспільствах постає питання про відповідність цього вибору принципу верховенства права, але це – питання окремого дослідження циклу, яке авторами теж заплановане.

Водночас, навіть у суспільствах, де смертна кара вважається прийнятною, існує спеціальна, часто складна процедура її призначення і оскарження, а також виконання. Значна кількість аргументів противників смертної кари пов’язана із проблемами у цій процедурі, переважно такими як суддівська помилка і покарання невинної особи.

Найперший аргумент, на який посилаються прихильники смертної кари – те, що помилки – іманентна властивість людської природи, а отже, помилкове винесення та виконання смертних вироків – це природний стан людського співжиття, а отже, не слід втручатися у цей природний стан речей: «Ми толеруємо ризики загибелі невинних у шахтах чи на дорогах, вважаючи її платою за прогрес, чи вбивства на війні … відповідно, не можна переконливо зазначити, що ризик страти невинного є настільки великим злом, щоб переважити переваги (смертної кари – Є.З., Т.Ш.).»[[72]](#footnote-72)

Варто погодитися із професором Дандо, який критикує багатьох прихильників смертної кари через те, що вони вважають, що проблема суддівської помилки притаманна не лише смертній карі, а взагалі будь-якому виду покарання, а отже, саме в такому контексті й повинна розглядатися. Він абсолютно логічно звертає їхню увагу на проблему невідкличності смертної кари. Більше того, навіть у ситуації коли внаслідок суддівської помилки невинним людям призначаються довічне ув’язнення чи тривалі строки ув’язнення, а потім скасовуються, виникає проблема адекватної компенсації, зокрема такого людського блага як час чи навіть втрачена молодість. Тому, покарання невинного смертною карою Дандо абсолютно логічно визнає жорстоким злочином, вчиненим державою.[[73]](#footnote-73) Як приклад, професор Дандо наводить справу Шираторі, яка слухалась Верховним Судом Японії у 1975 році, та розширила можливості оскарження вже чинних смертних вироків. З часу прийняття цього рішення, після розгляду таких оскаржень четверо осіб було звільнено з-під варти, а смертний вирок було скасовано через відсутність вини даних осіб.[[74]](#footnote-74)

Ймовірність людської помилки є не лише думкою, вона доведена емпірично. Зокрема, до цього питання звертались філософ і соціолог Карл Поппер.[[75]](#footnote-75) Відомий французький математик Кондорсет зумів довести математично неминучість суддівської помилки за допомогою законів теорії ймовірності.[[76]](#footnote-76) Основні причини судових помилок у справах про смертну кару виділяються такі: спотворені свідчення свідків (коли свідок сам свідомо чи несвідомо був введений в оману), приховування доказів прокурорами, неефективний захист, зізнання під примусом тощо.[[77]](#footnote-77) Дослідники зауважують, що ці причини є стандартними. Нестандартним завжди був шлях доказування невинності засудженого.

Суддя та професор Пол Г. Касселл, прихильник смертної кари торкається питання засудження невинних до цієї міри покарання у своїй статті «На підтримку смертної кари» 2008 року. Він зокрема апелює до того, що противники смертної кари, які пишуть про ймовірність страти невинних у своїх дослідженнях, не змогли показати, що страчені особи дійсно були невинними, а факти встановлення невинуватості осіб, яких ще не встигли стратити, вважає недостатньою підставою для заборони смертної кари, зазначаючи, що проблема цих справ лежить не у самому факті існування смертної кари, а у питаннях здійснення розслідування та судового розгляду та перегляду відповідних справ. Свою ж позицію, яка підтримує смертну кару, він аргументує досить емоційними прикладами вбивств, які вчинили колишні засуджені до смертної кари, вироки яких були замінені на ув’язнення на різні тривалі строки.[[78]](#footnote-78) На додаток, багато прихильників смертної кари вважають аргументи противників емоційними, моральними та такими, які не мають юридичних підстав. Один із найвидатніших противників смертної кари італійський філософ Чезаре Беккаріа вважався єретиком своїми сучасниками, звичайним мрійником.[[79]](#footnote-79) Вислів «Хай краще 10 винних втечуть ніж один невинний постраждає» є класичним для цього аргументу і належить англійському філософу і юристу Уільяму Блекстоуну.[[80]](#footnote-80)

«Страта невинних дійсно може мати місце, хоча є рідкісним явищем … однак, незаконно засуджена до довічного ув’язнення особа також може померти у тюрмі до того як буде з’ясована її невинуватість.»[[81]](#footnote-81) «Чи це (можливість страти невинного – Є.З., Т.Ш.) робить невідкличні покарання морально неправильними? Навряд. Наш уряд використовує вантажівки. Вони збивають невинних людей набагато частіше ніж суди виносять смертні вироки. Ми не відмовляємось від вантажівок тому, що переваги, які вони надають, переважають шкоду, включно зі смертями невинних.»[[82]](#footnote-82)

«Для опонентів смертної кари життя кожного вбивці є дорожчим ніж життя сотень потенційних жертв, оскільки вони б зберегли одне це життя убивці навіть якщо б це коштувало п’яти сотень життів невинних людей … для мене життя будь-якої невинної жертви має значення, життя ж визнаного винним убивці – ні, тому я б не приносив у жертву невинних шляхом не страти убивць».[[83]](#footnote-83)

«Чи є смертна кара жорстоким покаранням? Вона є річчю в собі. Але точно такою самою є вбивство. Страта є незворотною. Але таким самим є і вбивство.»[[84]](#footnote-84)

«Одним з аргументів, які висуваються прихильниками відміни смертної кари, є можлива судова помилка, можливість стратити невинного. Така ймовірність існує. І якщо це відбувається, то це – катастрофа. Однак, помилок припускаються в усіх сферах людської діяльності. Набагато частіше ніж судова, мають місце лікарські помилки, які призводять до смерті хворого, однак, це не дає підстав для висновку про необхідність заборони лікарської діяльності. Також гинуть люди в результаті будівельних помилок, в результаті падінь літаків, корабельних аварій тощо. Якщо боятися помилок, то жити взагалі неможливо. Щоб виключити ймовірність здійснення судових помилок необхідно передусім підвищувати рівень професіоналізму суддів, необхідно вдосконалювати чинні процесуальні норми, але в жодному разі не відмовлятися від найбільш дієвих засобів впливу на рівень злочинності. За судові помилки повинен відповідати суддя, який їх припустився, але не весь народ.»[[85]](#footnote-85)

«Ціна помилки при виконанні смертного вироку дійсно досить висока, оскільки може бути страчена абсолютно невинна людина. Однак, задамось питанням про те, чи нижчою є ця ціна в інших, не пов’язаних з покаранням сферах суспільного життя? Чи не можуть помилитися лікар чи водій або проектувальник атомної електростанції? Так що, відмовлятися від лікарської діяльності, використання автотранспорту чи електроенергетики? В будь-якій справі можуть бути помилки, і незрозуміло, чому лише у питанні про застосування смертної кари можливість їх появи повинна зупиняти?»[[86]](#footnote-86)

«Ризик судових помилок, дійсно, завжди був, є і буде; як і те, що кожен смертний вирок в певній мірі калічить душі всіх тих, хто долучений до його прийняття та виконання, - безумовно. Це було відомо людям з гіркого досвіду життя у всі часи історії, однак, ніколи за всю історію людства ці докази не розглядались як можлива причина відмови від смертної кари. Якщо вона колись і відмінялась, то лише за подихом морального відчуття певних правителів. Дивлячись на історію, варто визнати законодавче закріплення смертної кари правилом, з якого вкрай рідко були винятки.»[[87]](#footnote-87)

«Заслуговує на серйозний розгляд позиція аболіціоністів, які часто посилаються на можливість судових помилок в кримінальних справах щодо злочинів, за які підсудним може бути призначена смертна кара. Звісно, від помилок в будь-якій справі ніхто не може бути застрахований. Однак, і тут можливе позитивне рішення. Необхідно встановити жорсткі процесуальні та процедурні вимоги з тим, щоб виключити непоправні наслідки таких помилок. Виконання вироку може бути пролонговане на декілька років, як роблять США, коли всі апеляційні рішення прийняті і сумнівів у істинності вироку практично не залишається. Іншими словами, необхідно законодавчо закріпити тривалі строки між прийняттям вироку та приведенням його до виконання, протягом яких можуть бути неодноразово перевірені вищестоящими інстанціями докази засудженого та його захисників.»[[88]](#footnote-88)

24 грудня 1978 року в місті Шахти Ростовської області знайшли тіло дев’ятирічної школярки. Дівчинку було вбито та згвалтовано. Оперативно-розшукові дії привели до затримання Олександра Кравченка, який був змушений зізнатися у вчиненні злочину внаслідок побоїв. В 1983 році його розстріляли, але в 1991 році після власного визнання Андрія Чикатіла, Олександра Кравченка визнали невинним.[[89]](#footnote-89)

В 1949 році за звинуваченням в убивстві своєї вагітної дружини і дворічної доньки повісили Тімоті Еванса. Лише через 4 роки серійний вбивця Джон Крісті, який попередньо свідчив у суді проти Еванса, зізнався у вчиненні даного вбивства. Його повісили, а Тімоті Еванса посмертно реабілітували.[[90]](#footnote-90)

Професор Чарльз Блек, якого цитує у своїй статті професор Е. ван дер Хааг, взагалі визначає смертну кару як покарання, яке *a priori* призначається свавільно навіть з незалежних від того, хто його призначає, причин. Крім того, за його словами, ймовірність помилки, яка може мати місце при призначенні будь-якого покарання, має бути найменшою в справах про смертну кару.[[91]](#footnote-91) У полеміці з ним, професор ван дер Хааг зазнчає, що «наявність ймовірності помилки у людських діях не вимагає відповідно до Конституції (США – Є.З., Т.Ш.) заборони смертної кари, оскільки автори Конституції (США – Є.З., Т.Ш.) не мали менше уявлення про ймовірність помилки ніж професор Блек.»[[92]](#footnote-92) Дане твердження професора ван дер Хаага має ознаки вразливості. Використовуючи повністю оригіналістичний спосіб тлумачення Конституції США, він заперечує телеологічне по факту тлумачення професора Блека, приводячи свого читача до необхідності застосування текстуалістичного тлумачення і не звертаючись до мети існування відповідної норми, а також не враховуючи динамічні характеристики норм права, замінюючи їх статичними. Не враховує професор ван дер Хааг і те, що норми права повинні базуватися на принципах, які складають підвалини, фундамент будь-якої правової норми, і в таких випадках варто звертатися до них для аргументації. В даному випадку – це принцип верховенства права.

Станом на 2003 рік, за даними американських дослідників, більше 100 осіб були звільнені з-під варти, де очікували виконання смертного вироку через свою невинуватість. Переважна більшість таких виправдувальних вироків стала можливою через нові методи дослідження доказів, зокрема через дослідження ДНК. Не менше людей було виправдано після їх засудження до довічного чи тривалих термінів ув’язнення з тих самих причин. Дехто зі звільнених встиг відсидіти у в’язниці 26 років. Але дослідження ДНК – не єдине джерело доказів можливої невинуватості людини. Такі докази можна знайти серед неправдивих свідчень або коли свідки самі були введені в оману тощо.[[93]](#footnote-93) За даними на 2014 рік, починаючи з 1973 року, понад 150 осіб, раніше засуджених до страти в 26 штатах (США – Є.З., Т.Ш.), було звільнено з-під варти через або виправдання судом, або амністію (помилування), або у зв’язку зі зняттям з них обвинувачень з боку держави (з них 7 осіб було звільнено 2014 року).[[94]](#footnote-94) Це ще одне зі свідчень того, що таке абсолютне покарання як смертна кара, має вимагати лише стовідсоткової впевненості у вині обвинуваченої особи. Але наведений вище приклад свідчить про те, що досягти абсолютної впевненості за сучасних умов неможливо. Завжди залишатиметься певна ймовірність помилки. І якщо стосовно інших видів покарань вирок суду може бути скасований, а невинно засудженому виплачена компенсація та здійснено повну реабілітацію, то у випадку смертної кари все, що залишиться – це реабілітувати невинно страчену особу посмертно…

Китай також має приклади страти невинних внаслідок суддівської помилки. Зокрема, дослідники звертають увагу на справу Ше Цянглін, покараного за вбивство своєї дружини, яку знайшли живою через десять років та справу Ні Шубін, якого стратили до того, як інший злочинець визнав себе винним у злочині, який приписували страченому.[[95]](#footnote-95)

Нестандартний приклад з Іллінойсу, США також вартий уваги. У січні 2000 року губернатор штату Джордж Райан, багаторічний прихильник смертної кари, оголосив мораторій на страти. Причиною цьому було 13 справ, у яких особи, яких раніше було засуджено до смертної кари, були виправдані через їх невинуватість. Загалом на той момент з часу відновлення смертної кари у 1976 році суди Іллінойсу винесли 25 смертних вироків. 13 осіб з 25 становить половину від усіх засуджених до цього покарання. Губернатор Райан зазначив, що він не юрист, а простий аптекар за професією, і якби хтось дізнався, що його аптека неправильно виготовляє 50% рецептурних ліків, її б одразу ж закрили. Ця ситуація показала серйозні проблеми системи досудового слідства та правосуддя штату, тому губернатор створив відповідну комісію, яка внесла багато важливих пропозицій щодо реформ відповідного законодавства, але навіть вона зазначила, що навіть за умови імплементації цих пропозицій, ризик страти невинного залишиться. Розуміючи це, губернатор 10 січня 2003 року своїм рішенням скасував смертні вироки 167 зі 171 засудженого до смертної кари. Суди в подальшому призначили переважній більшості з них довічне ув’язнення, решті – тривалі строки ув’язнення. Губернатор також повністю помилував 4 засуджених до страти через те, що єдиними доказами їх вини були брехливі свідчення, отримані внаслідок фізичних тортур. Важливим аспектом у цій історії була реакція прихильників смертної кари. Вони активно опонували губернаторові, звертаючи його увагу, що вина засуджених була встановлена «поза розумним сумнівом» (англ. – “beyond reasonable doubt“ – американський стандарт доведення, який застосовується у справах про смертну кару). Однак, губернатор прийняв своє рішення ще з однієї причини. Ця причина – довіра. Якщо система змогла посадити на лаву очікування страти 50% невинних людей, то чи можна було очікувати, що такій системі будуть довіряти люди? І чи могли б вони довіряти усім її іншим рішенням, зокрема і по інших вироках.[[96]](#footnote-96)

«Найжахливіше – це покарання невинного. Хоч закон і надає можливість родичам довести невинуватість і відновити пам’ять невинно страченого, але там, де є така можливість, складно успішно змусити слідство видати постанову про поновлення розслідування.»[[97]](#footnote-97)

«Нам кажуть: таку саму бійню вчинив раніше сам злочинець. – Так, але саме тому його криваву дію ми визнаємо злочином, а не правосуддям.»[[98]](#footnote-98)

«Що може бути більш жахливим ніж усвідомлення того, що від рук богині правосуддя загинула невинна жертва! Відновлення пам’яті може слугувати лише слабкою втіхою його сім’ї, але мертві не оживають!»[[99]](#footnote-99)

«Найчастіше вироки невинним стають можливими через такі причини: 1) покази неправдивих свідків, які збивають з пантелику і суддів, і присяжних; 2) помилковими показами чесних свідків, які під час події не встигли зробити правильних спостережень і помилилися стосовно особи злочинця; 3) неправильним тлумаченням доказів суддею або присяжними; 4) неправильними думками обізнаних людей (експертів в сучасному розумінні – Є.З.) в тих випадках, коли вони запрошуються для встановлення факту, а особливо – для пояснення тіла злочину; 5) неправильним визначенням здібностей обвинуваченого, від яких залежить визнання вчинення ним злочину, а відповідно – і складання вироку. Дві останні причини найчастіше стають підставою для обвинувального вироку над невинним.»[[100]](#footnote-100)

Навряд чи можна погодитися з висновком Юлії Казановської, яка у своїй кандидатській дисертації, звертаючись до питання судових помилок, зазначає: «В одній з постанов Пленуму Верховного Суду РФ від 29 квітня 1996 року №1 «Про судовий вирок» стосовно смертної кари, зокрема, зазначено: «суди повинні враховувати, що такий засіб покарання у передбачених законом випадках може застосовуватися лише тоді, коли необхідність її призначення обумовлена особливими обставинами, які обтяжують відповідальність, та винятковою небезпекою для суспільства особи, яка вчинила злочин.»»[[101]](#footnote-101) З даного положення цитованої вище постанови Пленуму Верховного Суду РФ дисертантка робить висновок, що: «За такої пильної уваги Верховного Суду РФ до питання застосування смертної кари під сумнів може бути поставлене твердження деяких прихильників відміни смертної кари про те, що завжди є небезпека стратити абсолютно невинну людину.»[[102]](#footnote-102) На підтримку своєї думки вона наводить приклади двох відомих справ: так званої «вітебської справи», де убивство реально вчинив серійний вбивця Михасевич, а також ще одна справа де фігурував серійний вбивця Чікатіло. У кожній з цих справ були засуджені та розстріляні невинні у цих злочинах люди. В останній, правда, сам засуджений вчинив шість убивств, однак, саме те вбивство, за яке його розстріляли, було вчинене Чікатілом.[[103]](#footnote-103) З цього дисертантка робить висновок, що: «Не можна не сказати, що помилки мають місце у всіх сферах людської діяльності. Однак, це не є підставою для відмови від неї. Наприклад, значно частіше ніж судові, зустрічаються лікарські помилки, які можуть призвести до смерті хворого, але з цього не робиться висновок про заборону лікарської діяльності.»[[104]](#footnote-104) З цим категорично не можна погодитися, оскільки відміна смертної кари не означає відміни правосуддя чи суддівської діяльності, а відміну того виду покарання, по якому не можна дати 100% впевненість навіть найменшої ймовірності судової помилки. Дисертантка продовжує свою аргументацію так: «Неможливість виправлення судової помилки передбачає обов’язкову максимально можливу перевірку всіх обставин справи і правильності засудження. … Можна думати про подальше удосконалення відповідних процесуальних норм, але вважати абстрактну можливість судової помилки підставою для відмови від смертної кари навряд чи правильно.»[[105]](#footnote-105)

«Недосконалість судових процесів виражається ще більш яскраво якщо зважати на дискримінацію, перевищення слідчими службових повноважень та незадовільну допомогу адвокатів.»[[106]](#footnote-106)

«Політиками нерідко експлуатується аргумент можливої судової помилки, яку не можна виправити. Але ця підстава теж слабка. Зараз не 37-й рік. Виконання вироку може бути пролонговане на декілька років, як роблять в США, коли всі апеляційні рішення прийняті і сумнівів практично не залишається. … Трагічні помилки бувають всюди, наприклад в хірургічній практиці, де нерідко наступають незворотні наслідки, в тому числі смертельні. Але ж ніхто не відміняє у зв’язку з цим хірургічні методи лікування.»[[107]](#footnote-107)

«Природа судових помилок в тому, що кожне судове рішення містить елементи суб’єктивності: юридично судове рішення приймається судом, а фактично рішення приймає суддя, людина, рішення якої багато в чому залежить від її професіоналізму та психологічних особливостей. Тому, судові помилки не лише можливі, вони неминучі, оскільки людині властиво помилятися. Багато хто пам’ятає процес по обвинуваченню ґвалтівника та вбивці Чікатіла. За злочини, вчинені цим злочинцем, до того як його впіймали, вже були засуджені дві невинні особи. Чи якщо взяти історію маніяка-убивці Михасевича, який зізнався у вбивстві 43 жінок (доведено 39 епізодів). Поки Михасевича упіймали, невинно були засуджені 13 людей. Одного встигли розстріляти, троє відсиділи майже по 10 років, решта отримала менші строки і також були ув’язнені. Михасевич ходив на суди, щоб подивитися як судять людей за його злочини. За його словами, коли він бачив, що замість нього за гратами сидить невинна людина, він переконувався у свої безкарності. А інформацію, отриману в судах, використовував для того, щоб і далі уникати покарання.»[[108]](#footnote-108)

Загалом, аргументи прихильників смертної кари про те, що помилки суду – іманентне і природне явище, та порівняння їх із помилками хірургів, аваріями на дорогах тощо не витримують жодної критики, оскільки якою б досконалою не була процедура, яким би жорстоким не було життя, однак, святість людського життя, на глибоке переконання авторів, не може підлягати жодному сумніву. Саме тому, кримінальне законодавство має покарання за вбивство, і саме тому, цей вчинок засуджується у священних текстах різних релігій світу. Саме тому, абсолютно диким виглядає один з наведених вище аргументів про співвідношення цінності життя жертви і вбивці, які попри всю емоційну складову мають розглядатися з точки зору права абсолютно рівними.

Звісно, будь-яке адекватне цивілізоване суспільство має дбати про утвердження авторитету державної влади, оскільки вона обирається ним саме для того, щоб забезпечувати і захищати його права та інтереси, і більшість запобіжників у формі систем стримувань і противаг переважно введені для того, щоб обмежувати державну владу в тих випадках, коли вона відхиляється від вказаних вище завдань, і для того, щоб стимулювати її не відхилятися від них. Водночас, державна влада має мати механізм виконання таких завдань. Терорист Закаріас Муссауі, який фігурував у організації терористичних операцій 11 вересня 2001 року та був співучасником убивства більше ніж 3000 осіб, був засуджений в травні 2006 року. Йому загрожувала смертна кара, але вирок визначив довічне ув’язнення. Почувши вирок, терорист викрикнув: «Америко, я виграв, ти програла!»[[109]](#footnote-109) З першого погляду, здається, що в даному випадку державна влада не впоралась, однак, завдання вилучення із суспільства небезпечного злочинця таки було виконано. Емоційне ж висловлювання засудженого можна по-різному інтерпретувати: це може бути і висловлювання фанатика, який би так само свідомо пішов і на смертну кару, і висловлювання ненависті до державного ладу, порядку, який дана особа вважала хибним. Однак, залишається відкритим питання про те, наскільки довго протривала його ейфорія, і чи зрештою довічне ув’язнення як покарання не зіграло таки свою роль, про яку також детально описано вище.

Звичайно, смертна кара – це дуже жорстокий інструмент в руках державної влади. Саме тому, його намагаються скасувати або щонайменше – максимально обмежити. І саме тому, будь-які намагання хоч якось її виправдати викликають у суспільстві абсолютно очікувану і часто об’єктивну критику. Відомий російський вчений-криміналіст та противник смертної кари М. С. Таганцев полемізує з відомим французьким лікарем Александром Лакассанем, який у своїх статтях захищав смертну кару, наводячи приклад політики японців на Формозі, де, за словами А. Лакассаня, за три роки (1899-1901) японці стратили 2500 малайців, які не визнавали влади японців, однак принесли спокій та порядок на прекрасному острові. М.Таганцев іронізує з цього приводу так: «я, зрештою, думаю, що порядку було б ще більше якби малайців перебили усіх.»[[110]](#footnote-110) Звісно, іронія тут більш ніж актуальна і свідчить про абсолютну неприйнятність таких підходів у цивілізованому суспільстві. Саме тому, не витримує ніякої критики і інше твердження: «Сталінські репресії мали політичне підґрунтя, але загальновідомо, що і загальнокримінальна злочинність в цей період була значно нижчою.»[[111]](#footnote-111)

*Висновки*

Смертна кара є історично успадкованим видом покарання, який має екстериторіальний й загальнолюдський характер. Вона відповідала уявленню про справедливу помсту – рівному за рівне, а її форми одночасно повинні були страхати потенціальних злочинців.

Питання скасування смертної кари, як показують історичні приклади, час від часу актуалізовувалось з давніх часів, ще до нашої ери. Зокрема, у Стародавньому Римі – з VІ ст. до н.е., що пов’язувалось з формуванням концепції поваги до честі та незалежності. Хоча стосувалось це передовсім самих членів римської общини й не поширювалось на варварів.

Загалом, аналіз причин і підстав як скасування смертної кари у досліджуваних випадках в історичній ретроспективі, так і її відновлення, дозволяє їх класифікувати на: 1) політичні; 2) філософські; 3) релігійні та 4) етичні.

Політичні причини об’єднують у собі цілий невичерпний комплекс підпричин: і прагматизм, аби запобігти масовій страті невинуватих; і необхідність реакції на екстраординарні події – масові бунти чи повстання, хоча сам правитель-самодержець не підтримував застосування смертної кари; й особливість прецедентної системи, яка за визначенням розвивалась інерційно, не відмовляючись від давно знаних й широко застосовуваних покарань тощо.

Релігійні, філософські і, значною мірою, етичні підходи розглядають смертну кару в метафізичній парадигмі: життя і смерті, добра і зла. Смерті, як чогось незнаного й потойбічного, що страхає, у тому числі – своєю незворотністю. Цей аргумент, на тлі особливої жорстокості відбирання життя у собі подібного актуалізувало питання гуманності й гуманізму. А також дозволило скорегувати напрями дискусії, аби «гуманність» більше не була антагоністична до «доцільності» і «справедливості» .

Усі аналізовані у дослідженні аргументи прихильників і противників смертної кари аналізувались через призму наведеної тріади «гуманності», «справедливості» і «доцільності». Такий підхід, на противагу механічному перерахуванню аргументів «за» чи «проти» застосування смертної кари і їх аналізу, не дає ідеально чітких визначень і висновків. Адже проста констатація їх діаметральної протилежності, з неможливістю пошуку консенсусу, лише зайвий раз підтвердить погляд на смертну кару як «палку на два кінці». Тобто, лише сприятиме продовженню дискусії, без мінімальних перспектив отримати практичний результат. Але дозволяє наблизитися до суті релігійних, філософських на етичних міркувань, які чітко й недвозначно висловлювались проти: цінність людського життя, його подарованість й відсутність права у інших його відбирати, оскільки це передбачає незворотність. Саме на цьому ґрунтується поняття вже з філософії права, втілене у вчення про права людини – священне право на життя.
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***Abstract***

*The issue of the death penalty as an exceptional form of punishment has a long history and opposing views on it. The watershed between the organic perception of the death penalty as a common instrument of punishment for the most serious crimes and the denial of the very fact of its application is considered to be the general civilizational development of society, associated with the education of society and “healthy skepticism” that allowed to distance oneself from the bloody customs of the Dark Ages.*

*The original understanding of just retribution for the most serious crimes was reduced to blood revenge, the actual neutralization of which resulted in the state's obtaining the right to legal murder. The fulfillment of this state function was understandable to the society of the time and was considered necessary by it from the standpoint of revenge, fear and the inevitable wrath of the gods if retribution for the crime did not come.*

*Instead, in contrast to revenge as a universal argument in favor of the death penalty, the idea of the sanctity of human life and the state's inability to take it away, since it was not given by the state, emerged. Since then, both diametrically opposed points of view on the use of the death penalty have existed and been polemicized, not without rational arguments.*

*From the standpoint of impartiality to both sides, which is required by the scientific approach, the authors examined the main philosophical issue of the sanctity of human life from the standpoint of justice, the ability of the death penalty to prevent new crimes and deter criminal ones, as well as views on the possibility of miscarriages of justice and execution of the innocent.*

*First, the authors review and analyze the cases of abolition of the death penalty in different periods and in different states in order to establish the fact that there is no inextricable link between the crime and the mandatory just retribution for its commission, as well as the reasons for such abolition: religious, economic, social, etc. It is also established that the abolition of the death penalty took place both in the form of abolition itself and a moratorium on its application.*

*The study found that the concept of “justice” is relative in nature, since if we consider the execution of a criminal (equal for equal) as a fair punishment, it cannot but be recognized as a modern version of the ancient bloody revenge. After all, the life of the victim cannot be returned with the execution of the criminal, even if the execution is not humane.*

*Proponents of the death penalty insist that its use is important for the families of victims because it allows them to obtain just satisfaction (closure). In addition, the execution of a criminal, in their opinion, will save the lives of his future potential victims, and they should be taken care of first and foremost, not the criminal. As for possible miscarriages of justice, they are denied (innocence is not proven) or considered an immanent property of human nature.*

*Opponents of the death penalty insist on the value of human life and have many other equally valid arguments.*

*The analysis of the argument about the ability of the death penalty to prevent future crimes did not reveal any additional arguments in favor of it, which is why it requires further study.*

***Keywords:*** *death penalty, abolition of the death penalty, moratorium on the use of the death penalty, revenge, justice, rule of law, miscarriage of justice.*
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