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*У статті проведено комплексний аналіз механізмів оскарження рішень загальних зборів учасників/акціонерів юридичних осіб корпоративного типу в Україні. Досліджено відмінності між визнанням рішень загальних зборів учасників/акціонерів недійсними та їх скасуванням. Обґрунтовано недоцільність обов’язкової прив’язки доведення порушення корпоративних прав для визнання рішення загальних зборів недійсним у випадках, коли саме порушення має ознаки абсолютної недійсності та призводить до порушення прав й інтересів учасника або акціонера, який подає відповідний позов. Проаналізовано судову практику та запропоновано критерії вибору оптимального способу захисту прав учасників корпоративних відносин через призму оцінки їх ефективності та наслідків застосування відповідних способів захисту корпоративних прав, які впливають не тільки на строк чинності оскаржуваного рішення загальних зборів, а й на “правову долю” правочинів, вчинених на підставі такого рішення загальних зборів. Окрему увагу відведено аналізу критерію оцінки ефективності обраного способу захисту у розрізі необхідності звернення за певних обставин з позовом про визначення розміру статутного капіталу та часток учасників. На підставі проведеного аналізу наукових підходів та судової практики обґрунтовано необхідність впровадження у національне законодавство чітких норм щодо підстав недійсності/оспорюваності рішень загальних зборів учасників/акціонерів, важелів захисту прав третіх осіб, на яких факт оскарження таких рішень може вплинути, а також визначення наслідків останніх, з урахуванням потреби у забезпеченні балансу між захистом корпоративних прав окремих учасників/акціонерів та стабільністю корпоративного устрою компанії загалом.*

***Ключові слова:*** корпоративні спори, визнання недійсним рішення загальних зборів, скасування рішення загальних зборів, наслідки визнання недійсним або скасування останнього.

**Постановка проблеми.** Актуальність дослідження механізмів оскарження рішень загальних зборів учасників/акціонерів зумовлена зростанням корпоративних конфліктів, динамічними змінами корпоративного законодавства та неоднозначністю судової практики. Як зазначає О. Другов, «система захисту прав учасників товариств потребує чітких критеріїв диференціації способів оскарження»[[1]](#footnote-1).

Проблематика оскарження рішень загальних зборів є вагомим викликом для українського корпоративного права, оскільки чинне законодавство не врегульовує ані підстав, ані наслідків такого оскарження. Як наслідок, серед науковців наявні різні думки з приводу врегулювання відповідних прогалин. У свою чергу, з аналізу судової практики вбачаються неоднозначні, суперечливі підходи до вирішення відповідних проблем, що вкотре підтверджує необхідність врегулювання відповідних питань на законодавчому рівні.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Проблеми правової природи рішень загальних зборів учасників/акціонерів, оскарження останніх та їх наслідків були предметом досліджень таких вчених як: В.А. Васильєва, А.В. Зеліско, О.І. Зозуляк, В.В. Луць, Л.В. Сіщук, Н.А. Сліпенчук, І.В. Спасибо-Фатєєва та інших.

**Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми.** Попри значну увагу науковців до питання оскарження рішень загальних зборів, залишаються дискусійними, зокрема, питання визначення підстав для визнання рішень недійсними, співвідношення між порушенням корпоративних прав та наслідками для правомірності рішення, а також критеріїв істотності таких порушень, та власне механізмів оскарження рішень загальних зборів при відповідних видах порушень, що потребують подальшого дослідження та законодавчого врегулювання.

**Формулювання цілей статті (постановка завдання).** Метою статті є систематизація підстав, механізмів та наслідків оскарження рішень загальних зборів учасників/акціонерів з урахуванням позицій науковців, викликів у правозастосовній практиці, в умовах системної адаптації вітчизняного законодавства до європейських стандартів.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Поняття рішення загальних зборів юридичної особи корпоративного типу таки не визначено на законодавчому рівні, у зв’язку з чим серед науковців наявні численні дефініції відповідного терміну. З аналізу судової практики розгляду корпоративних спорів вбачається, що рішення загальних зборів тлумачиться як індивідуальний акт (ненормативного характеру), що зумовлює настання певних правових наслідків, направлених на регулювання господарських відносин, і є обов’язковим для суб’єктів відповідних відносин[[2]](#footnote-2)[[3]](#footnote-3). Вказане трактування сформовано на підставі системного аналізу законодавства, з якого вбачається, що рішення загальних зборів не можна віднести ані до договорів, ані до односторонніх правочинів, з огляду на наступні обставини: рішення приймається більшістю голосів та не потребує волевиявлення усіх учасників, правочин спрямований на зміни суб’єктивних цивільних прав всіх його сторін, а рішення загальних зборів стосується діяльності компанії і лише опосередковано впливає на корпоративні права її учасників/акціонерів, за виключенням рішення про виплату дивідендів. Зазначене свідчить відповідно про неможливість застосування за аналогією до рішень загальних зборів правових наслідків визнання недійсним правочину, визначених положеннями статей 215 та 216 Цивільного кодексу України[[4]](#footnote-4).

У контексті аналізу судової практики щодо правової природи рішень загальних зборів та можливості їх оскарження, слід звернути увагу на постанову Великої Палати Верховного Суду від 18.12.2024 у справі № 916/379/23[[5]](#footnote-5). У цій постанові Велика Палата відступила від попередньої позиції, згідно з якою рішення загальних зборів розглядалося як індивідуальний акт ненормативного характеру, що не підпадає під категорію правочинів.

Зокрема, суд дійшов висновку, що рішення загальних зборів, спрямовані на передачу майна до статутного капіталу іншого товариства, мають ознаки правочину. Таким чином, до таких рішень можуть застосовуватися положення статей 215 та 216 Цивільного кодексу України щодо недійсності правочинів. Таким чином, Велика Палата визнала можливість застосування правових наслідків недійсності правочину до рішень загальних зборів у випадках, коли ці рішення мають правочинний характер.

Даний підхід свідчить про зміну в судовій практиці та визнання того, що рішення загальних зборів можуть мати правочинний характер, особливо коли вони спрямовані на передачу майна або інші дії, що мають юридичні наслідки. Відповідно, такі рішення можуть бути оскаржені з підстав, передбачених для недійсності правочинів, що забезпечує додатковий рівень захисту прав учасників та акціонерів товариств.

Проте серед практиків часто пропонується доцільність розмежування нікчемних, оспорюваних та скасованих рішень загальних зборів, за якого:

- до першої групи належать ті, недійсність яких прямо випливає з законодавства, відповідно такі рішення недійсні з моменту їх ухвалення;

- до другої групи відносять ті, які за певних обставин можуть бути визнані недійсними у судовому порядку, при цьому суд може поширити недійсність такого рішення і на акти та правочини, які вчинялись на його підставі;

- до третьої групи належать ті рішення, які можуть бути скасовані судом у силу незначного характеру порушень. За вказаних умов рішення скасоване з моменту набрання чинності відповідним рішенням суду, що, як наслідок, жодним чином не позначиться на дійсності правочинів, які вчинялися на його підставі[[6]](#footnote-6).

З даного приводу, Л.В. Сіщук зазначає, що вказаний підхід, попри його слушність, розходиться з судовою практикою, що спростовує ефективність його застосування[[7]](#footnote-7). Вказані висновки цілком обґрунтовані з огляду на відсутність законодавчого регулювання з даних питань. Саме тому існує необхідність дослідження можливості впровадження відповідних змін.

Звернення з позовом про визнання недійсним рішення загальних зборів є класичним способом захисту корпоративних прав, проте як показує практика, не завжди ефективним.

По-перше, у випадку, коли метою звернення до суду є необхідність внесення змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, відповідний спосіб захисту є неналежним з огляду на приписи п.3 ч.5 ст.17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», згідно з якими внесення змін до відомостей про розмір статутного капіталу, розміри часток учасників чи склад останніх відбувається на підставі судових рішень про стягнення (витребування з володіння) частки або ж про визначення розміру статутного капіталу та часток учасників[[8]](#footnote-8). Зазначені висновки неодноразово підтверджені і судовою практикою. Проте погоджуємось з думкою Г.Ю. Смірнова, який стверджує про необхідність внесення змін до вказаної норми саме в частині додання судового рішення про визнання недійсним рішення загальних зборів як підстави внесення змін до ЄДР, що цілком слушно, особливо у випадку відновлення статусу учасника товариства у випадку неправомірного рішення загальних зборів про його виключення з товариства, за якого звернення з позовами, закріпленими у Законі, є нелогічним, оскільки оскарження юридичного факту, який призвів до відповідних змін, не є предметом пропонованих законодавцем способів захисту[[9]](#footnote-9).

По-друге, специфіка доведення факту порушення корпоративних прав при визнанні недійсним рішення загальних зборів викликає більше питань, аніж відповідей. Так, суди одностайно стверджують про те, що учасник/акціонер, звертаючись з позовом про визнання рішення загальних зборів недійсним, не може посилатись суто на порушення його корпоративних прав на участь в управлінні товариством, стверджуючи про абстрактний характер такого твердження. Натомість, вказують на необхідності чіткого обґрунтування несправедливого обмеження (порушення) його безпосередніх прав чи інтересів оскаржуваним рішенням, більше того, - доведення співмірності обраного способу захисту зі стверджуваними порушеннями. З однієї сторони, дана позиція релевантна принципу додержання балансу інтересів учасників-компанії-третіх осіб та покликана забезпечити стабільність цивільного обороту. З іншої сторони, вказані висновки носять вкрай суб'єктивний, оціночний характер, та є певною мірою обмеженнями, оскільки право на управління є ключовою правомочністю корпоративного права учасника, тому стверджувати про абстрактність останнього некоректно. Окрім цього, на наш погляд, за суттєвих порушень для визнання рішення загальних зборів недійсним взагалі не повинен доводитись факт порушення корпоративних прав, недійсність таких рішень прямо випливає з закону. Якщо ж говорити про співмірність, то очевидно, що повинен бути баланс, проте якими критеріями керуватись при наданні оцінки відповідній категорії. Якщо відштовхуватись від прив’язки більшість/меншість, або ж суттєвих ризиків правових наслідків визнання недійсним рішення загальних зборів, відповідний спосіб захисту втратить своє правове значення. Вважаємо, що у даному випадку саме полягає доцільність розмежування підстав, за яких рішення загальних зборів є безальтернативно недійсним в силу закону з усіма правовими наслідками, за яких останнє може бути визнано недійсним або скасованим судом. Вказана концепція дозволить позбутись суб'єктивних, оціночних тверджень, які носять виключно деструктивний характер у правозастосовній практиці. Окрім цього, за даних умов буде збережено баланс диспозитивності та імперативності правового регулювання корпоративних відносин. Звісно, останні десятиріччя законодавець рухається впровадженням диспозитивних елементів у корпоративне право, що покликано забезпечити інвестиційну привабливість компаній та зрозумілість у підходах до корпоративних відносин у нашій державі. Однак питання захисту корпоративних прав акціонерів/учасників є ключовим для інвесторів, у зв’язку з чим повинно імперативно регулюватись, бо основна мета інвестування у компанію — це одержання прибутку, що неможливо за обставин «розмитого» корпоративного управління.

При дослідженні механізмів оскарження рішення загальних зборів, варто звернути увагу на можливості звернення з позовом про їх скасування. Розмежування скасування і визнання недійсним рішення загальних зборів вже застосовується у судовій практиці та досліджувалось вченими, тобто вказані інститути є відомими у вітчизняному правовому полі. Першочергово, з аналізу постанов КГС ВС від 17.07.2018 року у справі № 916/2386/17[[10]](#footnote-10), від 14.09.2022 року у справі № 909/298/21[[11]](#footnote-11), від 12.07.2023 року у справі № 924/641/20[[12]](#footnote-12) та інших, можна зробити наступні висновки:

- визнання недійсним та скасування рішення загальних зборів є окремими, альтернативними за своєю правовою суттю вимогами;

- вони мають різні правові наслідки з огляду на різницю у часі дії відповідного рішення загальних зборів: визнання недійсним означає, що останнє не створює жодних наслідків з моменту прийняття оскаржуваного рішення; скасування ж відбувається з моменту набрання чинності рішенням суду про скасування оскаржуваного рішення, відповідно жодним чином не позначається на актах, правочинах, вчинених на підставі такого рішення.

З даного приводу М. Барабаш зауважує, що скасування є превентивним засобом захисту, тоді як визнання недійсним - репаративним[[13]](#footnote-13).

Отже, застосування таких юридичних інструментів, як визнання рішень загальних зборів недійсними або їх скасування, може слугувати засобом захисту суб’єктивних корпоративних прав та законних інтересів учасника господарського товариства. У першому випадку йдеться про ситуації, коли ухвалене загальними зборами рішення суперечить положенням закону або статуту товариства і водночас порушує права чи інтереси конкретного учасника (або акціонера).  
 У другому ж випадку, йдеться про альтернативний механізм захисту, який часто супроводжує основні позовні вимоги. З аналізу наявної судової практики Л.В. Сіщук робить висновок, що скасування рішення зборів зазвичай виступає вторинним способом захисту, коли недійсність прямо не доведена, але існують підстави для усунення його дії в майбутньому[[14]](#footnote-14).

Варто окремо наголосити на різному юридичному ефекті від визнання рішення зборів недійсним та від його скасування. Якщо рішення визнається недійсним, воно втрачає чинність від дати його прийняття й вважається таким, що ніколи не мало юридичної сили. Натомість у разі скасування рішення, правовий наслідок настає лише з моменту набрання законної сили судовим рішенням про таке скасування. Таким чином, відмінність полягає в моменті втрати чинності рішень та в їх впливі на вже здійснені правочини.

Досліджуючи вказані механізми оскарження рішень загальних зборів варто також проаналізувати досвід окремих європейських країн. Так, з законодавства більшості європейських держав, зокрема, але не виключно, Польщі[[15]](#footnote-15), Німеччини[[16]](#footnote-16), Франції[[17]](#footnote-17), вбачається умовний поділ рішень загальних зборів на нікчемні (абсолютно недійсні), оспорювані (відносно недійсні) та ті, які можуть бути скасовані або виправлені.

Ключовими критеріями відповідного розмежування є вид порушення, наслідки відповідного механізму оскарження та умови впливу останнього на права третіх осіб. Так, якщо мова йде про порушення імперативних норм закону, прийняття загальними зборами рішень з питань, щодо яких у них відсутні повноваження, такі рішення вважаються нікчемними в силу закону з моменту їх прийняття та, як наслідок, зумовлюють недійсність усіх правочинів, вчинених на їх підставі.

У випадку оспорюваних рішень, учасник/акціонер, який вважає, що його корпоративне право порушено, може звернутись до суду з позовом про визнання такого рішення недійсним. В даному випадку мова йде про інші порушення процедури скликання чи проведення загальних зборів, які вплинули чи могли вплинути на результати голосування та внаслідок яких порушено права, інтереси учасника/акціонера. Шляхом застосування відповідного способу оскарження відбувається відновлення попереднього стану, який існував до прийняття рішення загальних зборів. Цікаво, що правочини, вчинені на підставі такого рішення, з метою захисту третіх осіб (добросовісних контрагентів) зазвичай залишаються дійсними. Однак суд може поширити наслідки недійсності рішення загальних зборів на правочини, вчинені на підставі останнього, у випадку, якщо третя особа діяла недобросовісно або ж знала чи мала знати про незаконність рішення загальних зборів.

Рішення загальних зборів, які можуть бути скасовані або виправлені — у разі, якщо порушення не призвело до істотного впливу на права учасника/акціонера, суд може застосувати скасування рішення без зворотної сили дії, тобто з моменту набрання законної сили відповідним судовим рішенням та без настання правових наслідків у частині дійсності правочинів.

На наш погляд, вказаний досвід є релевантним для внесення змін до вітчизняного законодавства з урахуванням підстав визнання недійсними рішень загальних зборів, наведених у постанові Верховного Суду від 18.04.2024 у справі № 924/560/23[[18]](#footnote-18), яка є титульною та найбільш актуальною в умовах сьогодення.

На підставі комплексного підходу шляхом запозичення досвіду іноземних держав та адаптації його до вітчизняної правової системи з урахуванням практики правозастосування, варто розмежувати підстави оскарження рішень загальних зборів на:

- безумовні (абсолютні) — у випадку імперативних порушень, що тягнуть обов`язкове визнання недійсними рішень, прийнятих на таких зборах з усіма правовими наслідками останнього, та

- умовні — у разі інших порушень, які можуть призвести до недійсності або скасування рішень загальних зборів. При цьому, наслідки недійсності в даному випадку застосовуються у разі доведення факту порушення корпоративних прав учасника/акціонера та поширюються на третіх осіб у випадку доведення їх недобросовісності. У свою чергу, скасування рішення загальних зборів є альтернативою, ключовими відмінностями якої є час дії такого рішення та відсутність наслідків його скасування для третіх осіб.

**Висновки.** За результатами проведеного аналізу встановлено, що чинне законодавство України містить низку прогалин, зокрема відсутність чіткої класифікації підстав недійсності рішень загальних зборів та відсутність належного розмежування між умовами для визнання рішень недійсними й такими, що підлягають скасуванню. Це спричиняє непослідовність судової практики, знижує передбачуваність правозастосування та негативно впливає на інвестиційну привабливість корпоративного сектору.

На підставі порівняльного аналізу підходів, сформованих в українській доктрині, судовій практиці та законодавстві європейських держав, обґрунтовано доцільність внесення змін до Цивільного кодексу України, Законів України «Про акціонерні товариства», «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» з метою:

- законодавчого розмежування абсолютних (безумовних) підстав недійсності рішень загальних зборів (які не потребують додаткового доведення порушення прав) та оспорюваних підстав, за яких суд на основі оцінки доказів вирішує питання правомірності рішення;

- закріплення механізмів оскарження та правових наслідків для кожної з категорій підстав;

- обмеження застосування критерію доведення порушення прав учасника/акціонера лише до категорії оспорюваних рішень;

- визначення орієнтирів для захисту прав третіх осіб через критерії співмірності наслідків, балансу інтересів товариства, його учасників та контрагентів, а також добросовісності останніх.

Окрім того, з метою усунення правових колізій у сфері державної реєстрації, запропоновано доповнити Закон України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців та громадських формувань» положеннями щодо можливості внесення змін до відомостей про розмір статутного капіталу, склад учасників та їх частки на підставі судового рішення про визнання недійсним рішення загальних зборів.

Таким чином, досягнута мета дослідження дозволила не лише систематизувати правову природу рішень загальних зборів у контексті їх оскарження, але й сформулювати конкретні пропозиції щодо вдосконалення законодавчого регулювання з урахуванням європейських стандартів та сучасних викликів у правозастосуванні.
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**WAYS FOR APPEALING DECISIONS OF THE GENERAL MEETINGS OF PARTICIPANTS/SHAREHOLDERS:**

**THEORETICAL APPROACHES AND PRACTICAL ASPECTS**

*The article provides a comprehensive analysis of the ways for appealing decisions of the general meetings of participants/shareholders of corporate legal entities in Ukraine. The differences between declaring decisions of general meetings of participants/shareholders invalid and their cancellation are investigated. The inexpediency of mandatory linking of proof of violation of corporate rights to invalidate the decision of the general meeting in cases where the violation itself has signs of absolute invalidity and leads to a violation of the rights and interests of the participant or shareholder who files the corresponding lawsuit is substantiated. Judicial practice is analyzed and criteria for choosing the optimal method of protecting the rights of participants in corporate relations are proposed through the prism of assessing their effectiveness and the consequences of applying the appropriate methods of protecting corporate rights, which affect not only the validity period of the contested decision of the general meeting, but also the “legal fate” of transactions made on the basis of such a decision of the general meeting. Special attention is paid to the analysis of the criterion for assessing the effectiveness of the chosen method of protection in terms of the need to file a lawsuit under certain circumstances to determine the size of the authorized capital and shares of participants. Based on the analysis of scientific approaches and judicial practice, the need to introduce clear norms into national legislation regarding the grounds for invalidity/challengeability of decisions of the general meeting of participants/shareholders, the levers for protecting the rights of third parties who may be affected by the fact of appealing such decisions, as well as determining the consequences of the latter, taking into account the need to ensure a balance between the protection of the corporate rights of individual participants/shareholders and the stability of the corporate structure of the company as a whole.*
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